

Notulen Vakgroep Accountancy Visionplanner Bijeenkomst 22 (30 mei 2022)

Deelnemers

Namens de Vakgroep Accountancy Visionplanner	Aanwezig: John Weerdenburg, Michiel van Atten, Marcel Kurvers Afwezig met kennisgeving: Dirk ter Harmsel (voorzitter)
Namens Visionplanner	Aanwezig: Johan Wildenbeest (plaatsvervangend voorzitter), Bart Schraven (notulist), Arjan van Beek
Namens CROP Registeraccountants	Aanwezig: Wouter de Bruin, Henk Rempelman,

Opening

De voorzitter opent de vergadering. In het bijzonder worden Wouter de Bruin en Henk Rempelman van Crop Registeraccountants welkom geheten. Zij hebben een aantal agendapunten ingebracht die als eerste tijdens de vergadering behandeld worden.

Vaktechnische duidelijkheid

Inleiding

CROP zou graag meer duidelijkheid zien in de (vaktechnische) keuzes en besluiten, de afwegingen die ten grondslag liggen aan een besluit en ook een roadmap van wat de vakgroep accountancy inhoudelijk nog aan wensen/verbeteringen ziet.

Besproken

CROP heeft behoefte aan meer duidelijkheid omtrent de vaktechnische afwegingen welke ten grondslag liggen aan keuzes van Visionplanner. Daarnaast is de termijn van vooraankondiging van aanpassingen vrij kort. Ook bij reviews leidt dit tot beheersingsvragen.

Het zou goed zijn wanneer Visionplanner zou toelichten waarom bepaalde wijzigingen zijn gedaan.

Visionplanner heeft als uitgangspunt te werken met de minimale vereisten. Als een kantoor hogere eisen stelt dan het wettelijk minimum, is het lastig om deze kwijt te kunnen. Een mogelijke oplossing is externe checklist of template gebruiken en deze toevoegen, maar ook een Visionplanner checklist zou daarvoor toereikend kunnen zijn.

Visionplanner biedt een e-book aan waarin voor alle in de Handreiking 1136 verplichte dossierstukken benoemd wordt waar deze dossierverplichtingen opgenomen kunnen worden in Visionplanner.

Workarounds en specifieke onderwerpen die meer aandacht behoeven in het samensteldossier

Inleiding

CROP werkt nu met workarounds voor een aantal specifieke onderdelen. In onze visie zou het goed zijn om die workarounds ook te delen met de vakgroep. Hierin ligt ons inziens ook een kans om het (kwaliteits)niveau van Visionplanner continue te verbeteren.

Onderstaande onderwerpen behoeven volgens CROP meer aandacht in het samensteldossier:

- Planningsmemorandum en vertaling naar risico's /significante aangelegenheden in samensteldossier;
- Gebeurtenissen na balansdatum
- Zichtbaarheid afsluitende CBO en doorlezen jaarrekening

Besproken

CROP geeft aan graag een aantal workarounds te willen delen zodat deze kunnen beoordeeld worden door Visionplanner. Er zal een separate afspraak worden gepland met Visionplanner om deze en andere bekende workarounds door te nemen. De workarounds hebben met name betrekking op de extra diepgang die klant wil toevoegen aan werkzaamheden.

Een voorbeeld wordt genoemd over hoe je kunt aantonen dat de jaarrekening door de accountant is doorgelezen. Alleen een vinkje wordt onvoldoende gevonden. Het kan duidelijker door bijvoorbeeld opmerkingen in een PDF of doormiddel van een review verslag.

Daarnaast wordt aangegeven dat consistentie erg belangrijk is (bijvoorbeeld consistentie tussen een planningsmemorandum (met benoemde risico's), de wvft, de CBO en de uiteindelijk benoemde risico's).

Visionplanner geeft aan dat er in de toekomst meer mogelijkheden zullen komen voor kantoren om aanvullende kantoorspecifieke werkprocessen in te richten in het samensteldossier.

Overige agendapunten

Vereenvoudiging proces accorderen klant

Inleiding

In bijeenkomst 21 van de Vakgroep is geconcludeerd dat het formeel toegestaan is om één persoon namens het bestuur de LOR te laten tekenen.

Deze vraag is na de bijeenkomst ook nog voorgelegd aan de NBA helpdesk.

De NBA stelt in het antwoord het volgende:

“Het is dus logisch om bij het verkrijgen van erkenning van het management, aan te sluiten op de verantwoordelijkheden van het bestuur in BW 2. Een praktische invulling hiervan lijkt mij om de bespreking van de jaarrekening met volledige bestuur te doen, omdat deze allen de verantwoordelijkheid voor de jaarrekening moeten kunnen dragen. Ik kan me wel voorstellen dat de accountant één bestuurder primair als aanspreekpunt/contactpersoon heeft. Het is van belang hier bij de opdrachtaanvaarding inzicht in te verkrijgen en afspraken over te maken, in overeenstemming met de statuten.”

Toelichting Eigen vermogen

Inleiding

Wat moet in de toelichting op de jaarrekening precies toegelicht worden met betrekking tot het aandelenkapitaal en hoe moet dit gepresenteerd worden?

Momenteel is in het financieel verslag van Visionplanner het volgende opgenomen:

Geplaatst kapitaal

Het aandelenkapitaal van de organisatie bedraagt € 20.000, verdeeld in 0 preferente aandelen van € 0 en 0 gewone aandelen van € 0. Hiervan zijn alle aandelen geplaatst en volgestort.

Is dit volledig en correct?

Risico toevoegen na akkoord planningsfase

Inleiding

Een accountant komt er tijdens het uitwerken van het dossier en in gesprek met de klant achter dat er nog een risico is waarvoor aanvullende werkzaamheden gedaan moeten worden en vastgelegd moeten worden in het dossier. Het liefst zou zij nog een risico toevoegen in de planningsfase en daarvoor instructies definiëren maar dit is niet mogelijk want de planningsfase is geaccordeerd. Het is in Visionplanner mogelijk om dit akkoord in te trekken, maar dat is niet wenselijk want als opnieuw akkoord gegeven wordt dan staat daar de datum van vandaag bij en is niet meer zichtbaar dat zij als accountant al eerder in het proces betrokken is geweest. Het zou dan een vreemd beeld geven waarbij planningsfase en akkoord van de opdrachtverantwoordelijke op de uitvoeringsfase op dezelfde dag plaatsvinden, wat in werkelijkheid eigenlijk niet zo was. Zou Visionplanner moeten toestaan dat na akkoord op de planningsfase door de accountant nog risico's toegevoegd kunnen worden?

Toelichting activiteiten

Inleiding

In de standaardtekst van het financieel verslag van Visionplanner staat dat een bedrijf feitelijk en statutair gevestigd is te.. Hierbij wordt alleen een verwijzing opgenomen naar het statutaire adres en niet naar het feitelijke adres. Gebruikers moeten u zelf controleren of de adressen verschillen.

Besproken

De Vakgroep concludeert dat het antwoord door de NBA bevestigt dat het formeel toegestaan is om de LOR door één persoon namens het bestuur te laten tekenen.

Overigens is het in Visionplanner zo dat het bevestigen van de LOR en het akkoord op de jaarrekening in één handeling gedaan wordt en derhalve moet in Visionplanner wel elke bestuurder akkoord geven op de jaarrekening (en dus ook op de LOR).

De vakgroep bespreekt dat het proces van accordering in Visionplanner een praktische insteek is, maar het zou beter zijn om deze stappen in de toekomst uit elkaar te halen en de juiste volgorde in het proces te zetten (LOR klant, definitief maken, samenstelverklaring, datering en ondertekening door accountant, ondertekening bestuur etc..)

Bespreking

Formeel hoeft hier niets over vermeld te worden volgens de handreiking. Als het aandelenkapitaal tijdens het boekjaar muteert moet de mutatie wel vermeld worden. Omdat het in de handreiking aan interpretatie wordt overgelaten mag het ook blijven staan. De Vakgroep beveelt aan om de huidige tekst in stand te laten.

Besproken

Het is niet erg dat de planningsfase op dezelfde dag akkoord is gegeven als het akkoord. Dat gebeurt vaker en is regelmatig met toetsers besproken.

De Vakgroep bespreekt dat elke accountant hier zijn eigen afwegingen maakt, mede afhankelijk van of er sprake is van een nieuw 'issue' of daadwerkelijk een 'risico'. De oplossing kan nu zijn om toch de planningsfase te heropenen, het issue af te handelen in het bespreekverslag of een dossier-item aan te maken.

De vakgroep komt tot de conclusie dat de accountant eigenlijk ten allen tijde een risico moet kunnen aanmaken, los van de planningsfase. Praktisch in Visionplanner zou je onderscheid kunnen maken tussen risico's vanuit de planningsfase en risico's die in de loop van het proces zijn aangemaakt.

Besproken

Aangezien de feitelijke vestigingsplaats niet verplicht is en gebruikers nu steeds moeten controleren of dat klopt zou het beter zijn om alleen de statutaire plaats te vermelden. De Vakgroep adviseert Visionplanner om de voorgestelde wijziging door te voeren.

Uit RJK B18.104 blijkt dat "de rechtspersoon kan overwegen in het algemene gedeelte voorts de volgende toelichting te verschaffen:

- het adres van de rechtspersoon;
- indien de plaats van feitelijke activiteiten afwijkt van de statutaire vestigingsplaats de plaats en het adres van de feitelijke activiteiten;".

Hieruit blijkt dat het niet verplicht is om het -t.o.v. de statutaire vestigingsplaats- afwijkende feitelijke adres te noemen. Het is wel verplicht om de statutaire vestigingsplaats te noemen.

In Visionplanner staat standaard: "...is feitelijk en statutair gevestigd te..."

Voorgesteld wordt om alleen de statutaire vestigingsplaats te vermelden en de zin te wijzigen in: <Organisatiennaam> is statutair gevestigd te <Statutaire vestigingsplaats> en is ingeschreven bij het handelsregister onder nummer 00000000.